

COLLABORATIVE HOUSING PROCESSES

PARADIGMS IN TRANSITION
FROM A NORTH – SOUTH
PERSPECTIVE

PROCESOS COLABORATIVOS DE VIVIENDA

PARADIGMAS EN TRANSICIÓN
NORTE - SUR

Darinka Czischke¹ and Elke Schlack²

1. Faculty of Architecture and the Built Environment | Delft University of Technology

2. Escuela de Arquitectura | Pontificia Universidad Católica de Chile

Abstract

By way of introduction, this chapter explains the main differences and convergences in housing provision paradigms in European and Chilean cities. From housing as part of Welfare State models, both societies have seen the replacement of the right to housing by the financialization of housing. The chapter highlights a red thread in this book, namely the presence of “cultures of the collective” in the provision of housing, which responds to different traditions and contexts in cities in the global north and in the global south. However, despite these differences, both relate to the essential question on how urban dwellers decide on how they want to live.

KEYWORDS

Housing affordability crisis, Housing policies in Europe, Housing policies in Chile, Collaborative housing, Self-organization.

Resumen

A modo de introducción, este capítulo explica las principales diferencias y convergencias en los contextos de la provisión de vivienda en ciudades europeas y chilenas. El relato atraviesa momentos de provisión de vivienda por los Estados Benefactores y momentos de una mayor financiarización del derecho a vivienda. Aquí se describe lo que en esta publicación quiere relevar: “la cultura” de lo colectivo en la provisión de la vivienda que, si bien en ciudades del norte y del sur obedece a tradiciones y contextos diferentes, en ambas se expresa la pregunta esencial sobre cómo los habitantes de la ciudad se ponen de acuerdo para decidir cómo quieren vivir.

PALABRAS CLAVES

Crisis de asequibilidad de la vivienda; Políticas de vivienda en Europa; Políticas de vivienda en Chile; Vivienda colaborativa; Auto-organización.

In recent decades, and particularly since the global financial crisis of 2008, the so-called “housing affordability crisis” (Wetzstein, 2017; Woetzel, Ram, Mischke, Garemo, & Sankhe, 2014) has been gaining attention in the discussion about the provision of housing at a global level. This crisis denotes that we are reaching a critical point in the evolution of housing provision, where the supply is largely detached from the economic capacity and the real needs of people. This problem has arisen due to structural transformations linked to the growing financialization of cities (Aalbers 2015; Rolnik, 2013), as well as economic and administrative variables to which housing programs are subject. Not only in Europe but also in Latin America, and particularly in Chile, the provision of housing is facing a situation in which, in many cases, the inhabitants have been taking a leading role in demanding improvements to their residential condition. In both cases – European cities and in Chile – the provision of housing seems to require a thorough revision to match the available resources, and to recognize the social capital and the new forms of participation that are emerging amongst the inhabitants.

Although the contexts of housing provision differ significantly between European and Chilean cities, the founding paradigms of housing policies coincide in several respects. In both cases, there was a historical moment in which the provision of housing was recognized as a responsibility of the State as a “Welfare State”. Both the post-war years in Europe, and the period between the 1950s and 1970s in Chile, were marked by this type of policy. A strong State that led urban policies and programmes to tackle the housing shortage, caused by the destruction of the second world war in Europe, and by an explosive rural-urban migration in Chile.

However, not only urban planning paradigms were decisive in the foundation of this form of housing provision. The “cultures” of inhabiting and conceiving the dwellings by their inhabitants developed in specific ways. In post-war European cities, the social movements of the 1960s provided the background for housing projects based on strong community ties (Vestbro, 2000; Jarvis, 2013) and collective living forms, giving rise to new visions of cohabiting the city based on solidarity and collective action by residents.

Similarly, housing construction in Chilean cities from the 50s onwards, represented a time of achievement for the “settlers” who, based on the organization of the land appropriations, created a way to conquer new territories in the city (Castillo u. a. 2008; Espinoza 1988; Garcés 2002; Márquez 2008). This foundational “epic” is still a reference for current actions by inhabitants, as reflected by certain forms of organization which are still underpinned by “delegates per block”, and by the social capital shared by up to four generations of inhabitants who built their own neighborhoods.

Thus, “cultures of the collective” in the provision of housing can be found for many decades in both geographical contexts. While pertaining to different

En las últimas décadas, y en particular desde la crisis financiera mundial del 2008, la así llamada “crisis de asequibilidad de la vivienda” (Wetzstein, 2017; Woetzel, Ram, Mischke, Garemo, & Sankhe, 2014) ha ido ganando atención en la discusión sobre la provisión de vivienda a nivel global. Dicha crisis denota que estamos llegando a un punto crítico en la evolución de la provisión de vivienda, donde la oferta está cada vez más alejada de la capacidad económica y de las necesidades reales de las personas. Este problema se ha ido produciendo debido a transformaciones estructurales ligadas a la creciente financiarización de las ciudades (Aalbers 2015; Rolnik, 2013), así como por variables económicas y administrativas a las que están sometidos los programas de vivienda. No sólo en Europa, sino también en Latinoamérica, y en particular en Chile, la provisión de vivienda se encuentra ante una coyuntura, en la que en muchos casos los habitantes han ido tomando un rol protagonista en exigir mejoras a su situación residencial. En ambos casos – ciudades de países europeos y en Chile – la provisión de vivienda pareciera requerir una revisión profunda para ajustar los recursos financieros disponibles, y reconocer los capitales sociales y las nuevas formas de participación que están emergiendo desde los habitantes.

Aunque los contextos de la provisión de vivienda difieren significativamente entre las ciudades europeas y chilenas, respectivamente, los paradigmas fundantes de las políticas de vivienda coinciden en varios aspectos. En ambos casos, existió un momento histórico en que la provisión de vivienda se reconoció como responsabilidad del Estado, a modo de “Estado Benefactor”. Tanto en los años de post-guerra europeos, como en los años 50-70 en Chile, estuvieron marcados por este tipo de políticas, por un Estado fuerte, que lideraba las acciones urbanas para resolver la escasez de vivienda, acarreada por la destrucción de la segunda guerra mundial en Europa y por una explosiva migración campo-ciudad en Chile.

Sin embargo, no sólo los paradigmas de la planificación urbana fueron determinantes en la fundación de este período de la provisión de vivienda. Las “culturas” de habitar y de concebir la vivienda arraigada en los habitantes se desarrollaron de formas específicas. En las ciudades de la postguerra europea, que luego fueron influenciadas por el sentir de las reivindicaciones de los años 60, que forjaron conjuntos de vivienda basados en fuertes lazos comunitarios (Vestbro, 2000; Jarvis, 2013) y el habitar colectivo dio pie a épicas sobre la formación de una determinada forma de cohabitar la ciudad.

De forma similar, la construcción de vivienda en las ciudades chilenas de los años 50 en adelante, generaron una época de logro de los “pobladores” que basados en la organización de las tomas de terreno crearon una forma de conquistar nuevos territorios en la ciudad (Castillo u. a. 2008; Espinoza 1988; Garcés 2002; Márquez 2008). Esta épica fundacional constituye hasta hoy un

traditions, these cultures respond to the essential question about how the inhabitants of the city agree and decide together on how they want to live.

A radical differentiation in the historical and cultural trajectories of housing provision between European countries and in Chile occurred at the beginning of the 1970s. The military regime that ruled Chile from 1973 to 1990 brought about substantial changes in Chilean urban policies, giving way to the establishment of an exacerbated neoliberal model (Aliste 2014; De Mattos 2015; Morales & Rojas 2009). Neoliberalism happened abruptly in Chile, substituting the previously existing Welfare State model and, thus, the self-management of the inhabitants was replaced by a system of individual provision within the market logic. Although nowadays the neoliberal paradigm is also pervading European cities, the transition between the Welfare State and the subsidiary state has developed gradually in Europe and, in many cases, with strong opposition by citizen groups.

The housing affordability question, which frames current debates on housing provision paradigms globally, requires us to consider these historical differences when trying to establish parallels between both types of cities. The traditions of building the collective, the relationship with “the common good” and “the role of the Welfare State” are key elements to deepen from a comparative North-South perspective. In European collaborative forms of housing provision, the search for shared individualities and for responses to specific needs appear to be at the centre, against a system that tends towards the standardization and commodification of housing. In contrast, in Chile, the emphasis is on the “right to the city” and on achieving inclusion alongside other inhabitants (Castillo u. a. 2008; Hidalgo 2004; Márquez 2008). In this sense, the resurgence of forms of collaborative housing is, on both sides of the world, a common project with others; a reaffirmation of collective self-determination (see, for example: Lang, Carriou & Czischke, 2019). In Latin American cities like those of Chile, the quest is rather to take care of the already existing “culture” of self-organization, in the framework of getting support from the Subsidiary State (Angelcos & Pérez 2017; Renna 2015).

It could be said that both experiences intersect. While the provision of housing in Europe is moving away from the provision of public goods as defined by a Welfare State (with little participation of residents), in Chile, the notion of housing as a public good is not only valued, but also yearned because of its absence. However, this does not mean that the tradition of the collective is discarded. On the contrary, ways of collectively producing housing and inhabiting it, derived from the experiences of land invasions, remain firmly rooted in the “culture” of housing provision.

An important difference between both contexts is the socio-economic group affected by the housing crisis in each case. While in Europe the phenomenon touches middle-income groups, in Chilean cities the most vulner-

referente para las actuales acciones de los habitantes, ya sea porque hasta hoy permanecen subyacentes ciertas formas de organización a través de los “delegados por manzana” o por el capital social que comparten hasta cuatro generaciones de habitantes que construyeron sus propios barrios.

Así, ambos tipos de ciudades, ya cuentan con una relación o “cultura” de lo colectivo en la provisión de la vivienda que, si bien obedecen a tradiciones y contextos diferentes, responden a la pregunta esencial sobre cómo los habitantes de la ciudad se ponen de acuerdo para decidir cómo quieren vivir.

Una diferenciación radical en las trayectorias histórico y culturales de la provisión de vivienda en países europeos y en Chile se produce a comienzos de los años 70, cuando debido a transformaciones políticas se produce un cambio sustancial en las políticas urbanas de Chile, dando paso a la instauración de un modelo neoliberal exacerbado (Aliste 2014; De Mattos 2015; Morales & Rojas 2009). El neoliberalismo en Chile, sucedió abruptamente al modelo de Estado Benefactor existente anteriormente y, así, la auto-gestión de los habitantes fue reemplazada totalmente por un sistema de provisión individual dentro de las lógicas del mercado. Aunque hoy en las ciudades europeas también observamos una evolución hacia el paradigma neoliberal, el tránsito entre el Estado Benefactor y el Estado Subsidiario se ha desarrollado de manera gradual y en muchos casos, con fuerte oposición por grupos ciudadanos.

Es necesario considerar estas diferencias históricas al tratar de establecer paralelos y similitudes entre ambos tipos de ciudades para preguntarnos sobre la problemática de la asequibilidad de la vivienda. Las tradiciones de construir lo colectivo, la relación con “el bien común” y “el rol del Estado Benefactor” son elementos claves para profundizar en reflexiones cruzadas. En la discusión europea sobre la provisión de vivienda, pareciera ser que, el punto focal está en la búsqueda de individualidad y especificidad de los habitantes frente a un sistema que tiende a la estandarización y a la comodificación de la vivienda. En cambio, en Chile el énfasis está en conseguir el “derecho a la ciudad” y lograr la inclusión con los demás habitantes (Castillo u. a. 2008; Hidalgo 2004; Márquez 2008). En ese sentido, el resurgimiento de formas de vivienda colaborativa es, al mismo tiempo, un proyecto común con otros, es una reafirmación de la auto-determinación colectiva (véase, por ejemplo: Lang, Carriou & Czischke, 2019). En ciudades latinoamericanas como las de Chile, la búsqueda está más bien en cuidar la “cultura” de la auto-organización ya existente, en el marco de conseguir apoyo en el Estado Subsidiario (Angelcos & Pérez 2017; Renna 2015).

De manera placativa se podría decir que nuestras experiencias se cruzan. Mientras la provisión de vivienda en Europa se aleja de la provisión de bienes públicos definidos por un Estado Benefactor el cual lo define todo con escasa participación de los residentes, en la provisión de vivienda en Chile, los bienes públicos no sólo son valorados, sino que también añorados, por su ausencia.

able groups are predominantly affected. The latter seek something very elementary: the “right to the city” and accessibility to basic services. In the city of Santiago, for example, these groups constitute almost 70% of the population.

The capacity of residents for self-organization and self-management has different origins and trajectories in each context. The different forms and motivations that characterise collaborative housing initiatives in each context will be discussed in the next chapters.

In line with the above, the housing affordability crisis will be discussed in each context in a differentiated way, from the perspective of the specific “cultures of the collective” in housing. To do so, this book addresses the following questions: What characterizes current collaborative approaches in housing production in European countries and in Chile? What are the particularities of collaborative housing in the Chilean case, from an European perspective? What strengths and weaknesses are found in each context? And finally, what are the future perspectives for these ways of inhabiting?

Pero eso no significa que se descarte el acervo de lo colectivo, al contrario, los modos de habitar colectivo derivado de las experiencias de las tomas de terreno están firmemente arraigadas a la “cultura” de proveer vivienda.

Una importante diferencia entre ambos contextos es también el grupo socio-económico que está implicado en la crisis de vivienda en cada caso. Mientras que en Europa es un fenómeno de las clases emergentes y medias, en las ciudades de Chile han sido predominantemente los grupos más vulnerables buscando algo muy elemental, “derecho a ciudad” y accesibilidad a servicios básicos, que, a diferencia del contexto europeo, constituyen casi un 70% de la población, en el caso de la ciudad de Santiago.

Sin lugar a dudas, la capacidad de autogestión y auto-organización tiene diferentes orígenes y trayectorias en cada contexto. La forma, motivación y origen debido al cual las poblaciones de unos países y otros se inclinan más o menos por estos procesos, es algo que se tratará en los próximos capítulos.

Como se desprende de lo anterior, la crisis de asequibilidad se discutirá en cada contexto de manera diferenciada, desde la mirada de estas “culturas” ya existentes y específicas de cada lugar. Al respecto, este libro explora las siguientes interrogantes: ¿Qué caracteriza los enfoques colaborativos en la producción de vivienda actualmente en países europeos y en Chile, respectivamente? ¿Cuáles son las particularidades de lo colaborativo en vivienda en el caso Chileno, desde una perspectiva europea? Y por último, cuáles son las perspectivas de futuro para estas formas de habitar, qué fortalezas y debilidades se encuentran en cada contexto?

REFERENCES / REFERENCIAS

- Aalbers, M. B. (2015). The great moderation, the great excess and the global housing crisis. *International Journal of Housing Policy*, 15(1), 43-60.
- Aliste, Enrique 2014. Prefacio. Apuntes breves para pensar una geografía urbana crítica. In R. Hidalgo & M. Janoschka, (editores) *La Ciudad Neoliberal. Gentrificación y exclusión en Santiago de Chile, Buenos Aires, Ciudad de México y Madrid*. Santiago de Chile: Geolibros, 33-41.
- Angelcos, Nicolás & Pérez, Miguel 2017. De la "desaparición" a la reemergencia: Continuidades y rupturas del movimiento de pobladores en Chile. *Latin American Research Review* .
- Castillo, María José, Forray, Rossana & Sepúlveda, Camila 2008. Corolarios arquitectónicos. Más allá de los resultados cuantitativos, los desafíos de la política de vivienda en Chile. *Quorum* 20, 14-29.
- De Mattos, Carlos A. 2015. *Revolución urbana: Estado, mercado y capital en América Latina*. Santiago de Chile: RIL editores.
- Espinoza, Vicente 1988. *Para una historia de los pobres de la ciudad*. Colección. Santiago de Chile: Ediciones SUR.
- Garcés, Mario 2002. *Tomando su Sitio*. LOM Ediciones.
- Hidalgo, Rodrigo 2004. La vivienda social en Santiago de Chile en la segunda mitad del siglo XX: Actores relevantes y tendencias espaciales. *Instituto de Geografía, Pontificia Universidad Católica de Chile* 219-241.
- Jarvis, H. (2013). Against the 'tyranny' of single-family dwelling: insights from Christiania at 40. *Gender, Place & Culture*, 20(8), 939-959.
- Rolnik, R. (2013). Late neoliberalism: the financialization of homeownership and housing rights. *International journal of urban and regional research*, 37(3), 1058-1066.
- Lang, R., Carriou, C., & Czischke, D. (2018). Collaborative housing research (1990-2017): A systematic review and thematic analysis of the field. *Housing, Theory and Society*, 1-30.
- Márquez, Francisca 2008. Resisitencia y sumisión en sociedades urbanas y desiguales: poblaciones, villas y barrios populares en Chile. In *Procesos de urbanización de la pobreza y nuevas formas de exclusión social: Los retos de las políticas sociales de las ciudades latinoamericanas del siglo XXI*. Bogotá: CLACSO, 347-369.
- Morales, Eduardo & Rojas, Sergio 2009. Relocalización socioespacial de la pobreza: política estatal y presión popular. In A. Rodríguez & P. Rodríguez, (editores) *Santiago, una ciudad neoliberal*. Santiago de Chile: OLACCHI, 123-142.
- Renna, Henry 2015. La situación actual de los movimientos sociales urbanos. Autonomía, pluralidad y territorialización múltiple. In J. Solís, M. Valencia, & L. Cortés, (editores) *Vectores de Residencia. Antología Revista Diseño Urbano y Paisaje. 2005-2013*. Santiago de Chile: CEAUP, 24-33.
- Vestbro, D. U. (2000). From collective housing to cohousing—a summary of research. *Journal of architectural and planning research*, 164-178.
- Wetzstein, S. (2017). The global urban housing affordability crisis. *Urban Studies*, 54(14), 3159-3177.
- Woetzel, J., Ram, S., Mischke, J., Garemo, N., & S. Sankhe (2014). *A blueprint for addressing the global affordable housing challenge*. McKinsey Global Institute.