

## ASSESSMENT OF THE SEVERITY OF THE CRISIS OF THE UKRAINIAN COMPANIES AND THE DEVELOPMENT OF MEASURES FOR ITS ELIMINATION

Vladimir NUSINOV<sup>1</sup>

State Higher Educational Institution «Kryvyi Rih National University», Ukraine

**Abstract.** The functioning of the market system everywhere is accompanied by the crisis phenomena. It is impossible to imagine the development of a modern economy without economic UPS and downs, which disrupted the economic stability and the economic entities enter into a certain imbalance. Not exception-eating is the development of the crisis and companies of Ukraine. The origin and course of the crisis in Ukrainian companies requires a deep scientific study of modern economic theory and practice, as it can be considered a certain phenomenon, with significant features in comparison with other countries in crises companies. The manifestation of the crisis can be expressed in the decline in production, the deterioration of economic indicators, the financial insolvency of the company, have other symptoms that characterize its presence, as well as evaluate the various degrees of severity. Despite the fact that the Ukrainian company has led to a crisis, as it was heavy, and what the symptoms manifested, the main aim of the company in a state of crisis of uncertainty is the "survival" of the market and the continuation of further functioning. The issue of assessing the severity of the crisis and to identify measures to eliminate it in Ukrainian companies is extremely important and yet insufficiently developed. This is because, firstly, in economic science remains poorly understood the essence of the crisis, its species and assessment methodology taking into account the realities of the modern Ukrainian. Secondly, the emergence of the crisis in Ukraine – a frequent phenomenon, their course is quite difficult and time-consuming, but also has its own characteristics, depending on the formation of the Ukrainian political and economic systems, historically developed social and economic development of the country, the impact of external macroeconomic factors. These points need to be considered in the development of evidence-based, effective system of anti-crisis solutions for Ukrainian companies. The *object* of research is process of study of the crisis phenomena and the formation on its basis of anti-crisis measures in the companies. *Subject* of research – a set of theoretical, methodological and practical aspects of improving the assessment of the severity of the crisis of Ukrainian companies and the formulation of appropriate anti-crisis solutions. The *methodological* basis of this research is the dialectical method of cognition, systemic and historical approaches to the study of problematic issues, fundamental principles of the economic theory and the theory of crisis management. Applied the following research methods: logical generalization, systemic structural analysis, comparison, statistical, identifying cause-and-effect relationships, matrix, ranking, expert, etc. The *purpose* of the study is to improve estimates of the severity of the crisis, Ukrainian companies and develop appropriate anti-crisis solutions. In connection with this acute problem is to determine the characteristics and strategic respectively tactical crisis management and develop crisis tools-tov in the system of corporate governance of Ukrainian companies. The obtained *results* determine the necessary methodological basis for improvement of the assessment of the severity of the crisis of Ukrainian companies and the formulation of appropriate anti-crisis solutions. Theoretical, methodical and applied results of research used in the process of crisis management of companies mining and metallurgical complex, shipbuilding and engineering industry of Ukraine.

**Key words:** crisis, causes of the crisis, consequences of the crisis, view of crisis, particularly the flow of the crisis, assessment of the severity of the crisis, crisis management

**JEL Classification:** H12, O33

Corresponding author:

<sup>1</sup> Department of Accounting, Taxation, Public Management and Administration, SIHE «Kryvyi Rih National University».

E-mail: vladimir.ya15@gmail.com

## 1. Введение

Несмотря на то, что привело украинскую компанию к кризису, насколько он был тяжелым и какими симптомами проявился, основной целью компании в состоянии полной кризисной неопределённости является «выживание» на рынке и продолжение дальнейшего функционирования.

Проблематика оценки степени тяжести кризиса и определения мер его устранения в украинских компаниях исключительно важна и еще недостаточно разработана. Это обусловлено тем, что, во-первых, в экономической науке еще недостаточно изучена сущность кризиса, его видов и методологии оценки с учетом современных украинских реалий. Во-вторых, возникновение кризисов в Украине – частое явление, их протекание является достаточно тяжелым и затяжным, а также имеет свои особенности, зависящие от формирования украинской экономической и политической систем, исторически сложившегося социально-экономического развития государства, влияния внешних макроэкономических факторов. Эти моменты необходимо учитывать при разработке научно-обоснованной, эффективной системы антикризисных решений для украинских компаний.

## 2. Исследование сущности кризиса и его видов

В результате анализа литературных источников установлено, что концепция кризиса является многоаспектной, так как используется в различных областях: медицине, экономике, управлении, истории, психологии, политических науках, международных отношениях и так далее. Это объясняется существованием разных научных школ и задач исследования.

Считаем, что для применения эффективных методов антикризисного управления необходимо четко понимать сущность кризиса, его виды, природу возникновения и возможные последствия.

Установлено, что на сегодня существует множество подходов к исследованию понятия «кризис», а именно: диалектический, классический, комплексный, нарушенного равновесия, положительный, отрицательный, процессный, развития, синергетический, сбалансированно-пропорциональный, системно-динамический, ситуационный, случайного характера, субъективно-объективный, правовой, факторного влияния, этимологический и др. Определено, что по классификационным признакам их можно сгруппировать в три блока: описательный; прескриптивный; правовой (Artiukh-Pasiuta, 2014; Kovalenko, Suhaniaka, & Fuchedzhy, 2013; Pronoza, 2014; Tkachenko & Kaliuzhna, 2013; Topij & Kondrat, 2013; Vasylenko, 2013; Yankovskyj, Makohon & Riabchyn, 2009).

Критический анализ существующих научных подходов к исследованию понятия «кризис» подтвердил,

что перечень таких подходов с экономической точки зрения можно считать неполным. Установлена необходимость исследования кризиса на основе симбиоза прескриптивного и правового подходов, что позволяет учитывать экономические и правовые изменения в компании, а также ее корпоративные конфликты. Считаем, что если указанные изменения в компании не произошли на данный момент времени, то тогда должна оцениваться вероятность их наступления. Таким образом, предложено в рамках патоэкономики (Pronoza, 2014) использовать контаминационный подход к исследованию кризиса, который наибольшей мерой раскрывает видение сущности кризиса и дает возможность максимально формализовать причинно-следственные связи его возникновения, протекания, последствий и ликвидации.

Обобщение результатов исследования сущности понятия «кризис» как зарубежными учеными, так и авторами постсоветского пространства позволило установить, что на сегодня существует огромное количество дефиниций кризиса, что само по себе уже есть признанием сложности и разночтения в понимании этой категории.

Подытожено, что литература относительно кризиса фрагментирована, так как авторы пишут о кризисах с различных точек зрения, не обобщая при этом идеи и концепции, разработанные специалистами других областей. Вследствие указанного актуализируется необходимость уточнения данной дефиниции.

Предлагаем определять кризис как явление, которое характеризуется недопустимыми отрицательными отклонениями фактических результатов от желаемых с точки зрения его исследования в рамках контаминационного подхода.

Обобщение и сравнительный анализ результатов исследования сущности понимания кризиса авторами зарубежных источников и постсоветского пространства позволил определить, что зарубежными учеными при изучении кризиса рассматривается как сама компания, так и ее стейкхолдеры. В работах же авторов постсоветского пространства стейкхолдеры либо вообще не рассматриваются, либо рассматриваются очень усечено. Исходя из указанного, актуализируется необходимость рассмотрения не только компании, а и ее стейкхолдеров при изучении кризиса на примере украинских компаний.

В настоящее время некоторые ученые постсоветского пространства при классификации кризисов используют понятия – вид и тип (Artiukh-Pasiuta, 2014; Kovalenko, Suhaniaka, & Fuchedzhy, 2013; Pronoza, 2014; Tkachenko & Kaliuzhna, 2013; Topij & Kondrat, 2013; Vasylenko, 2013; Yankovskyj, Makohon & Riabchyn, 2009). Это приводит к обособленному рассмотрению классификации видов кризиса и их типологии. Более того, некоторые ученые используют указанные понятия параллельно и, например,

при разработке собственной типизации кризиса в конечном итоге рассматривают его виды (Artiukh-Pasiuta, 2014).

Поддерживаем точку зрения, согласно которой термины «вид» и «тип» по отношению к кризису целесообразно разделить. Считаем необходимым дифференцировать понятия «тип» и «вид» кризиса по критериям характеристики внутренних, и соответственно, внешних последствий.

Принимаем, что вид кризиса характеризует внутренние последствия, которые определяют, с одной стороны, комплексное изменение результата деятельности компании, а с другой – результаты собственника в части сохранения (потери) его корпоративных прав.

В соответствии с этим основными видами кризиса выделяем следующие: финансовый, экономический, социальный, экологический, репутационный и корпоративный.

По нашему мнению предложенная классификация позволит разработать иерархию видов кризиса, показателей оценки степени тяжести каждого из видов кризиса и, в конечном итоге, оценить степень тяжести кризиса компании на основе комплексного показателя.

Все остальные кризисы предлагаем определять как тип кризиса. Установлено, что тип кризиса, с одной стороны, характеризуется дополнительными эффектами у внешних стейкхолдеров, а с другой – является описательным.

### 3. Особенности протекания кризиса украинских компаний

Особое значение приобретают исследования, связанные с изучением циклов кризиса, которые дают возможность определить момент времени возобновления эффективной работы компании.

Проведены исследования развития украинской экономики. Выявлено, что возникновение, протекание и выход из кризиса для многих украинских компаний имеет свои особенности. Для всех украинских компаний общей характерной особенностью является одновременное влияние на их развитие мировых и отраслевых кризисов вместе с определенными политическими проблемами различных масштабов.

Исследованы особенности, а также симптомы, факторы и причины кризисов украинских компаний в 1991-2015 гг. Выявлено, что за исследуемый период в Украине произошло четыре крупномасштабных кризиса, которые являются антропогенными, а также имеют различную степень тяжести.

Установлено, что протекающие в Украине кризисы можно разделить на две группы:

1. Кризисы, вызванные политическими явлениями (1991-1994 гг., 2014-2015 гг.).

2. Кризисы, которые протекают по классическому сценарию (1998-1999 гг., 2008-2009 гг.)

Подытожено, что наиболее тяжелым и затяжным кризисом для украинских компаний, не имеющих ранее аналогов, явился кризис 2014-2015 гг. Выявлено, что основной его причиной стал конфликт экономических, политических и гражданских интересов как внутри страны, так и за ее пределами. А фактором – отсутствие четкой позиции руководства страны относительно «западного» или «восточного» выбора, диктатура и коррупция власти, а также глубочайший политический кризис страны, в результате которого Украина потеряла АР Крым, вследствие его аннексии, вошла в военный конфликт на востоке Украины (в Донецкой и Луганской областях), а также понесла существенный экономический урон. Кроме того, на существующую нестабильную экономическую ситуацию наложилась неблагоприятная конъюнктура на внешних рынках и торговые ограничения со стороны Российской Федерации.

Выявлено, что наслоение глубокого политического кризиса, приведшего к потере территориальной целостности Украины, на не окрепшую от предыдущего кризиса экономику страны, вызвало цепную реакцию дисбаланса всех макроэкономических показателей и привело к затяжному упадку.

Определено, что в период текущего кризиса особое значение имеют взаимоотношения внутренних стейкхолдеров (собственников, топ-менеджеров и персонала компании). Особенность протекания текущего кризиса в украинских компаний состоит в следующем: при наличии политической нестабильности, всевозможных выступлений против власти или отдельных групп политиков наблюдается отсутствие забастовок, направленных против руководства и собственников компании, сплочение работников вокруг мажоритарных собственников для удовлетворения общих интересов – сохранения компании в период кризиса. В связи с этим обосновано, что с точки зрения компании кризис должен оцениваться исходя из интересов мажоритарного собственника, который принимает конечное решение относительно функционирования компании, является гарантом социальной защищенности персонала и сохранения рабочих мест.

Констатировано, что кризисы в Украине характеризуются высокой степенью убыточности компаний, большим количеством обанкротившихся и ликвидированных предприятий. По нашему мнению ликвидация не обязательно должна быть связана с изменением юридического статуса компании. Считаем, что отдельно необходимо рассматривать юридическую, регламентированную Хозяйственным Кодексом Украины, и экономическую ликвидации компании. Последнюю целесообразно разделять на принудительную ликвидацию бизнеса; снижение результатов работы компании, его собственных активов до нуля. Отдельно следует рассматривать квази-ликвидацию

компания, как изменение ее юридического статуса вследствие факта ее ликвидации, после которой интересы главных внутренних стейкхолдеров компании сохранены и не пострадали.

#### **4. Оценка степени тяжести кризиса украинских компаний**

Проведенный обзор научной литературы позволил установить отсутствие единого подхода к оценке кризиса компании, так как при этом применяются различные градации: этапы, степени, фазы, масштабы, глубина кризиса и т. д. (Kovalenko, Suhaniaka, & Fuchedzhy, 2013; Pronoza, 2014; Tkachenko & Kaliuzhna, 2013; Vasylenko, 2013; Yankovskyj, Makohon & Riabchyn, 2009). Разделяем мнение тех авторов, которые оценивают степень тяжести кризиса компании. Однако при этом авторами таких работ не определяется сущность данного понятия. Предлагаем под «степенью тяжести кризиса» понимать сравнительную величину, установленную на основании совокупности симптомов, причин и факторов кризиса, и характеризующую состояние компании на оцениваемый момент времени отсутствием либо наличием кризиса, интенсивностью его протекания и возможными последствиями.

Считаем целесообразным применение пятиуровневой градации степени тяжести кризиса, а именно: отсутствие кризиса, легкая, средняя, тяжелая, критическая степени тяжести кризиса. Полагаем, что предложенная градация интуитивно понятна всем группам стейкхолдеров, вовлеченным в процесс антикризисного менеджмента и наиболее полно характеризует состояние компании с точки зрения возможных антикризисных мероприятий. По нашему мнению критическая степень тяжести кризиса должна диагностироваться в случае банкротства компании с ее последующей ликвидацией, потери бизнеса мажоритарными собственниками, насильственной остановки бизнеса.

Считаем целесообразным применение трехуровневой иерархической структуры видов кризиса компании. При этом на низшем уровне иерархии располагаются такие виды кризиса как финансовый, экономический, социальный и экологический. На следующем уровне данные виды интегрируются в финансово-экономический и социально-экологический. На первом уровне иерархии финансово-экономический и социально-экологический формируют кризис результатов деятельности. На этом же уровне иерархии расположен и корпоративный кризис, который является автономным от других видов кризиса.

Предложено степень тяжести видов кризиса низшего уровня иерархии определять по ряду показателей, а высших уровней иерархии – путем последовательной интеграции с превалярованием интересов мажоритарных собственников.

Кроме того, при определении степени тяжести кризиса высшего уровня иерархии считаем целесообразным интегрировать степени тяжести кризиса по каждой его составляющей, основываясь на законах элементарной экономической логики с помощью применения матриц парного сравнения. При этом матрицу сравнения степеней тяжести кризиса предложено формировать путем соединения двух показателей оценки кризиса нижнего уровня иерархии, что позволяет ранжировать сравниваемые объекты в двухмерном пространстве. Использование трех и более параметров не исключается, но значительно усложняет процесс оценки.

Рекомендовано степень тяжести финансового, экономического, социального, экологического кризиса определять путем сопоставления текущих значений оценочных показателей с их базовыми значениями. В качестве базовых необходимо использовать значения докризисного периода.

По нашему мнению показатели, характеризующие интересы мажоритарных собственников, являются основополагающими для оценки степени тяжести экономического и финансового кризиса. Так, по финансовому кризису это вероятность банкротства; по экономическому – стоимость компании, величина собственного капитала и результирующего денежного потока.

С целью прогнозирования банкротства украинских компаний разработана экономико-математическая четырехфакторная модель. Преимуществом данной модели, в сравнении с традиционными, является то, что она позволяет определить как вероятность вхождения в процедуру банкротства, так и вероятность ликвидации компании.

Считаем, что на базе выбранной стратегии и с учетом степени тяжести кризиса компании должен формироваться соответствующий набор тактических мероприятий, определяемых с учетом ограничения на максимально возможный период времени их выполнения.

#### **5. Антикризисное управление компанией**

В результате проведенного исследования определены максимальные периоды времени, в течение которого возможно проводить антикризисные мероприятия. Рассмотрено две ситуации: когда компания уже вошла в процедуру банкротства и когда компания еще не вошла в нее, но имеется вероятность такого вхождения. Для каждой ситуации предложен алгоритм определения данного периода времени.

Установлено, что состояние исследуемых компаний характеризуется критической степенью кризиса и максимально возможная величина времени, в течение которого может осуществляться антикризисное управление, составляет не более, чем 3 месяца.

Считаем, что управление компанией в кризисе должно основываться на выборе антикризисной стратегии компании с учетом предпосылок цикличности экономической динамики, выраженной эффектом жизненного цикла, и бизнес-циклов рынка/отрасли. Указанное позволяет обосновать наиболее эффективную стратегию компании, использующую потенциал развития рынка, и сформировать на ее основе целесообразный набор альтернатив, который включает следующие варианты: ликвидация компании, выживание с консервацией бизнеса, выживание без консервации, рост.

С целью предотвращения негативных действий со стороны кредиторов целесообразно создать из них экспертный комитет при собрании акционеров, и предоставить ему наряду с мажоритарными акционерами полномочия «негатив-контроля» по наиболее значимым операциям хозяйственной деятельности компании.

Рассмотрены два варианта продажи части доли уставного фонда кредиторов, а именно: когда рыночная стоимость больше стоимости требований, которые должны быть выкуплены акционерами в обмен на акции (доли в корпоративном фонде) предлагаемые кредиторам, и наоборот. Для каждого из этих вариантов предложены условия перехода соответствующей величины обязательств к действующим акционерам.

С учетом функций экспертного комитета разработана матрица разделения полномочий между ним, акционерами, наблюдательным советом и менеджментом компании. Используются следующие типы управленческих решений: утверждение решений в рамках «негатив-контроля», их принятие и согласование.

Предлагаем все значимые события в деятельности компании утверждать мажоритарным акционерам и экспертному комитету.

Разработаны модели оценки целесообразности решений, принимаемых аффилированными кредиторами в процессе банкротства компании относительно ее ликвидации. Рассмотрен вариант, когда при выработке критериев принятия решений учитываются только экономические мотивы и, соответственно, вариант, когда им априори необходимо принять решение о покупке целостного имущественного комплекса путем приобретения долгов кредиторов с сохранением компании или путем выкупа активов на открытых торгах при ее ликвидации.

Предложена методика распределения ресурсов между различными объектами инвестирования, направляемых инвестором на выкуп требований интересующих их компаний в процессе банкротства последних.

В качестве целевой функции предложено установить максимум величины  $Z$  по модели Г. Спрингейта, которая взвешена по стоимости компании, так как при банкротстве крупных компаний потери существенно выше, чем при банкротстве малых. Разработан алгоритм оптимизации при наличии ограничения по величине инвестиционных ресурсов.

Аналогичным образом может решаться задача, когда установлено ограничение не по величине инвестиционных ресурсов, а по минимально допустимым критическим значениям показателя  $Z$  по каждой компании – объекту инвестирования.

Апробация предложенного методического подхода относительно распределения инвестиционных ресурсов осуществлена на примере судостроительных компаний: ПАО «Черноморский судостроительный завод», ОАО «Херсонский судостроительный завод» и ПАО «Николаевский судостроительный завод Океан».

Выявлено, что для достижения ПАО «Черноморский судостроительный завод» легкой степени тяжести кризиса необходимо инвестировать в него 150 млн. грн, а ПАО «Херсонский судостроительный завод» – 350 млн. грн.

## 6. Выводы

Для более корректного исследования всего комплекса кризисных явлений рассмотрены характеристики уже прошедших в Украине кризисов и определены особенности настоящего кризиса по причинам его возникновения, по последствиям, по масштабу проявлений, а также по роли стейкхолдеров в процессе его протекания.

Проблема отсутствия комплексного исследования оценки степени тяжести кризиса украинских компаний с учетом особенностей ведения хозяйственной деятельности в настоящем периоде, обусловила необходимость определения номенклатуры показателей степени тяжести кризиса, методики их оценки, а также агрегирования. Для проведения последнего разработана иерархия показателей оценки степени тяжести кризиса, и на ее основе обеспечено их последовательное агрегирование с использованием матричного метода.

Украинские компании неоднородны, наряду с компаниями-гигантами существуют относительно крупные, средние и малые компании. Вследствие их неоднородности установлено, что оценку степени тяжести кризиса необходимо проводить для каждой из этих групп компаний.

Конечной целью проводимых в работе исследований являлось определение антикризисных мероприятий в украинских компаниях на современном этапе. В связи с этим острой проблемой является определение особенностей стратегического и, соответственно, тактического антикризисного управления, а также разработка антикризисных инструментов в системе корпоративного управления украинских компаний. Основой последнего, по нашему мнению, является определение условий вовлечения кредиторов в управление компаниями совместно с их собственниками. Для этой цели разработана матрица разделения полномочий между кредиторами, собственниками и менеджментом компаний.

## References

- Artiukh–Pasiuta, O. (2014), “Theoretical bases of typology of crises in the development and functioning of the enterprise”, *Zbirnyk naukovykh prats' Cherkas'koho derzhavnoho tekhnolohichnoho universytetu*, vol. 35, pp. 81–87.
- Baker, G. F. (2001). *Race and reputation: Restoring image beyond the crisis in health*. Handbook of Public Relations. Thousand Oaks: Sage Publishers, 513–520.
- Bernstein, J. *The 10 Steps of Crisis Communications*. Bernstein Crisis Management. Retrieved from: <http://www.bernsteincrisismanagement.com/the-10-steps-of-crisis-communications/>
- Coombs, W. T. (2011). *Ongoing Crisis Communication: Planning, Managing, and Responding*. UK: SAGE Publications, 231. Retrieved from: <https://books.google.com.ua/books?id=r6K0pRwbNn0C&printsec=frontcover&hl=uk#v=onepage&q&f=false>
- Fearn-Banks, K. (2007). *Crisis Communications: A Casebook Approach*. London, 402. doi: 10.4324/9780203936696
- Kovalenko, V. V., Suhaniaka, M. V. and Fuchedzhy, V. I. (2013), *Antykryzove finansove upravlinnia v systemi sub'ektiv ekonomichnoi diial'nosti: metody ta instrumenty otsiniuvannia* [Anticrisis financial management in the system of subjects of economic activities: methods and evaluation tools], Odesa, Ukraine.
- Kozlowski, C. (2010). *Crisis Management*. Crisis Control Newsletter from RQA, Inc., UO110 (1). Retrieved from: [https://www.rqa-inc.com/newsletters/Catlin\\_US\\_U0110.pdf](https://www.rqa-inc.com/newsletters/Catlin_US_U0110.pdf)
- Lagadec, P. (1996). *Un nouveau champ de responsabilité pour les dirigeants*. *Revue française de gestion*, 100–109. Retrieved from: [http://www.patricklagadec.net/fr/pdf/revue\\_francaise\\_gestion\\_1996.pdf](http://www.patricklagadec.net/fr/pdf/revue_francaise_gestion_1996.pdf)
- Ömer, G. *Definition and management of international crises*. Center for strategic research Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs. Retrieved from: <http://sam.gov.tr/wp-content/uploads/2012/02/OmerIsyar.pdf>
- Pronoza, P. V. (2014), *Patolohycheskye kryzysnye protsessy v ekonomyye Ukrainy* [Pathological the crisis processes in the Ukrainian economy], YNZhEK, Kharkiv, Ukraine.
- Ross, D. *How Crisis Communication Plans Work*. How Stuff Works. Retrieved from: <http://communication.howstuffworks.com/how-crisis-communication-plans-work.htm>
- Tkachenko, A. M. and Kaliuzhna, Yu. V. (2013), “Crisis: the nature, classification and causes”, *Teoretychni i praktychni aspekty ekonomiky ta intelektual'noi vlasnosti : zbirnyk naukovykh prats'*, vol. 1, pp. 122–126.
- Topij, I. I. and Kondrat, Yu. (2013), “Theoretical approach to the interpretation of the concept "crisis" and the allocation of its inherent features”, *Ekonomichnyj prostir*, vol. 71, pp. 84–91.
- Vasylenko, V. A. (2013), *Ekonomyka znanyj y synerhetycheskye osnovy kreatyvnoho upravleniya* [The knowledge economy and the synergetic foundations of creative control], DYAJ-PY, Symferopol', Ukraine.
- Yankovskiy, N. A., Makohon, Yu. V. and Riabchyn, A. N. (2009), *Ynnovatsyonnye y klassycheskye teoryy katastrof y ekonomycheskykh kryzysov* [Innovative and classical theories of catastrophes and economic crises] DonNU, Donetsk, Ukraine.

## Владимир НУСИНОВ

### ОЦЕНКА СТЕПЕНИ ТЯЖЕСТИ КРИЗИСА УКРАИНСКИХ КОМПАНИЙ И РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ЕГО УСТРАНЕНИЮ

**Аннотация.** Функционирование рыночной системы повсеместно сопровождается кризисными явлениями. Невозможно себе представить развитие современной экономики без экономических подъемов и спадов, в результате которых нарушается экономическая стабильность, а субъекты хозяйствования вступают в определенный дисбаланс. Неисключением является развитие кризиса и в компаниях Украины. Возникновение и протекание кризиса в украинских компаниях требует глубокого научного изучения современной экономической теорией и практикой, поскольку его можно считать определенным феноменом, имеющим существенные отличительные особенности в сравнении с кризисами компаний других стран. Проявление кризиса может выражаться в спаде производства, ухудшении экономических показателей, финансовой несостоятельности компании, иметь другие симптомы, характеризующие его наличие, а также оцениваться различной степенью тяжести. Несмотря на то, что привело украинскую компанию к кризису, насколько он был тяжелым и какими симптомами проявился, основной целью компании в состоянии полной кризисной неопределённости является «выживание» на рынке и продолжение дальнейшего функционирования. Проблематика оценки степени тяжести кризиса и определения мер его устранения в украинских компаниях исключительно важна и еще недостаточно разработана. Это обусловлено тем, что, во-первых, в экономической науке еще недостаточно изучена сущность кризиса, его видов и методологии оценки с учетом современных украинских реалий. Во-вторых, возникновение кризисов в Украине – частое явление, их протекание является достаточно тяжелым и затяжным, а также имеет свои особенности, зависящие от формирования украинской экономической и политической систем, исторически сложившегося социально-экономического развития

государства, влияния внешних макроэкономических факторов. Эти моменты необходимо учитывать при разработке научно-обоснованной, эффективной системы антикризисных решений для украинских компаний. *Объектом исследования* является процесс изучения кризисных явлений и формирование на его основе антикризисных мероприятий в украинских компаниях. *Предмет исследования* – совокупность теоретических, методических и практических аспектов усовершенствования оценки степени тяжести кризиса украинских компаний и разработки соответствующих антикризисных решений. *Методологической основой* данного исследования является диалектический метод познания, системный и исторический подходы к изучению проблемных вопросов, фундаментальные положения экономической теории и теории антикризисного управления. Применены следующие методы исследования: логического обобщения, системно-структурного анализа, сравнения, статистический, выявления причинно-следственных связей, матричный, рейтинговый, экспертный и др. *Целью исследования* является усовершенствование оценки степени тяжести кризиса украинских компаний и разработка соответствующих антикризисных решений. В связи с этим острой проблемой является определение особенностей стратегического и соответственно тактического антикризисного управления, а также разработка антикризисных инструментов в системе корпоративного управления украинских компаний. *Полученные результаты исследования* определяют необходимую методическую основу для усовершенствования оценки степени тяжести кризиса украинских компаний и разработки соответствующих антикризисных решений. Теоретические, методические и научно-прикладные результаты исследования использованы в процессе антикризисного управления компаний горно-металлургического комплекса, судостроения и машиностроения Украины.